



Fundusze
Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Oświęcim, 15 stycznia 2018 roku

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia nr PWiK/D-ZP/PN29/2017 pn. **„Wdrożenie Inteligentnego Systemu Zarządzania Siecią Wodociagową”**

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z „zasadą konkurencyjności” w oparciu o załącznik nr 1 do „Wewnętrznego Regulaminu Zamówień Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Oświęcimiu” – „Zasady udzielania zamówień publicznych współfinansowanych ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ)”.

Informujemy, że do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania i prośby o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający bez ujawniania źródła zapytania udziela następujących odpowiedzi:

Odpowiedzi na pytania 72-74, pismo z dnia 08.01.2018:

72. Z uwagi na ryzyko wnosimy o usunięcie z umowy pkt. 5 paragrafu 12 wzoru umowy:

Strony mogą dochodzić na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego zastrzeżone kary umowne, m.in. w przypadku utraty dofinansowania uzyskanego przez Zamawiającego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, priorytet II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, 2.3. Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody, prosimy o określenie, o jakiej kwocie

1

dofinansowania jest mowa i jaka jest granica odpowiedzialności Wykonawcy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Granice odpowiedzialności Wykonawcy wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, a zwłaszcza Kodeksu cywilnego. W umowie wskazano jedynie, że przedmiot umowy jest współfinansowany ze środków POLiŚ 2014-2020. Kwota dofinansowania na to zadanie wynosi 85 % jego wartości.

73. Prosimy o doprecyzowanie zapisu pkt. 16 paragrafu 13 wzoru umowy:

Nie usunięcie przez Wykonawcę Błędów/Wad do dnia upływu terminu gwarancji uprawnia Zamawiającego do zatrzymania zabezpieczenia należytego wykonania Umowy z zastrzeżeniem ust. 17 w terminie określonym w ust. 14 niniejszego paragrafu Protokołu Odbioru Pogwarancyjnego i zarazem nie poinformuje Wykonawcy o stwierdzonych Wadach lub Zamawiający nie zgłosi Wad do momentu upływu gwarancji, wówczas będzie to równoznaczne z należyтым wykonaniem przedmiotu Umowy, co oznacza, iż nastąpią skutki, jakie Umowa wiąże z podpisaniem przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Pogwarancyjnego.

Czy Zamawiający ma prawo do zatrzymania zabezpieczenia należytego wykonania w sytuacji wymienionej powyżej do czasu usunięcia przez Wykonawcę wad gwarancyjnych? Powyższy zapis sugeruje, że może chodzić o zatrzymanie zabezpieczenia bez konieczności zwrotu.

Zamawiający zmienia treść pkt. 16 paragrafu 13 na następujący:

„16. Jeżeli Zamawiający nie podpisze Protokołu Odbioru Pogwarancyjnego w terminie określonym w pkt. 14 niniejszego Paragrafu i zarazem nie poinformuje Wykonawcy o stwierdzonych Wadach lub Zamawiający nie zgłosi Wad do momentu upływu gwarancji, wówczas będzie to równoznaczne z należyтым wykonaniem przedmiotu Umowy, co oznacza, iż nastąpią skutki, jakie Umowa wiąże z podpisaniem przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Pogwarancyjnego.”

74. Zamawiający oczekuje w zapisach umowy (paragraf 17 i 10), że Wykonawca przekaże mu pełne prawa (w tym autorskie prawa majątkowe) na oprogramowanie dedykowane. W związku z tym, że oprogramowanie wdrażane u Zamawiającego jest własnością Wykonawcy (jest elementem jego oferty), a w trakcie wdrażania zostanie ono jedynie spersonalizowane pod konkretne wymagania i/lub oczekiwania Zamawiającego Wykonawca nie ma możliwości przekazania wymaganych przez Zamawiającego praw, gdyż w takim przypadku Wykonawca pozbawiłby się praw do własnego produktu, który stanowi jego ofertę. W związku z tym prosimy o wyrażenie zgody, aby w takim przypadku, gdy dedykowane oprogramowanie personalizowane na potrzeby Zamawiającego będzie elementem wdrożenia, Wykonawca udzieli

Zamawiającemu niezbędnych licencji na jego użytkowanie.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy umowne.

Opisany przypadek kwalifikuje wdrażane oprogramowanie do Oprogramowania Standardowego.

**GŁÓWNY KSIĘGOWY
PROKURENT**

Anna Cieciak

**DYREKTOR GENERALNY
PROKURENT**

Andrzej Janus